



DÉJOUER LES PIÈGES DE LA COOPÉRATION

Patrick Scharnitzky

Directeur Associé

scharnitzky@alternego.com

alternego

Jeudi 21 novembre 2019

LA COOPÉRATION, UNE POSTURE NON NATURELLE

Une socioculture compétitive :

- Famille
- Éducation
- École
- Jeux de société
- Sport
- Logement
- Enseignement supérieur,...



POURTANT LA COOPÉRATION ÇA MARCHE !

FAIRE PLUS :

- Atteindre un objectif impossible seul.e

FAIRE MIEUX :

- Résister aux pressions extérieures
- Générer une intelligence collective supérieure à la somme des talents individuels
- Réduire les risques inconsidérés et les erreurs individuelles

FAIRE AUTREMENT :

- Oser entreprendre par le partage des responsabilités
- S'enrichir des autres



MAIS ÇA S'APPREND !

DE L' AUDACE !
DE L' AUDACE !

ET VOILÀ, IL VA
NOUS DEMANDER
DE TRAVAILLER
AVEC DES VIEUX !

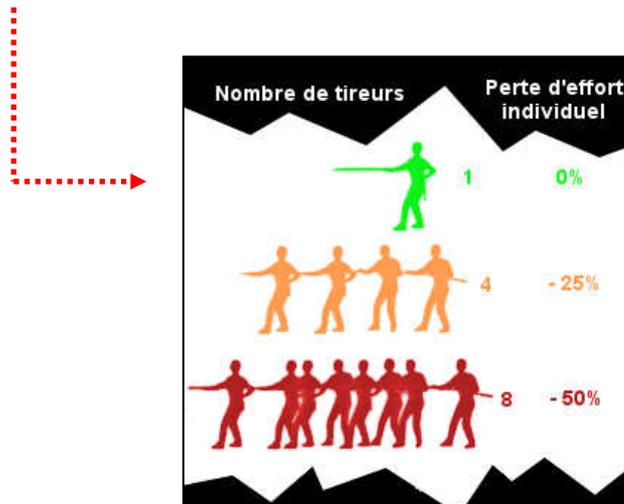


UNE TYPOLOGIE D'ERREURS COLLECTIVES

- LA PARESSE SOCIALE
- LA NORMALISATION
- LA POLARISATION COLLECTIVE
- LE CONFORMISME
- LA SOUMISSION À L'AUTORITÉ

LA PARESSE SOCIALE

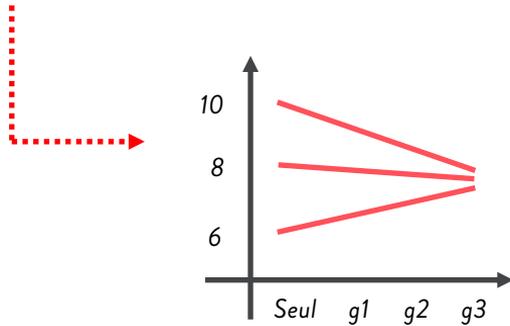
Performance plus faible en coopération avec d'autres personnes que seul



- Problème de coordination
- Évaluation de la rentabilité
- Dilution de la responsabilité

LA NORMALISATION

Processus graduel de convergence des opinions et comportements des membres d'un groupe aboutissant à la création d'une norme commune



- Anxiété liée à l'absence de norme
- Influence réciproque
- Loi des grands nombres

ILLUSTRATION : EXERCICE JURYS D'ASSISES

LE PROGRES
L'ÉCOLE DE LA JUSTICE

Lyon, le 26 août 2014

Drame conjugal :
Un homme tue sa compagne infidèle !

Lorsque Laurent quitte son bureau à 19h00 ce vendredi, il s'imagina pas que sa vie va basculer dans l'instant.

Très ambicieux, Laurent accorde beaucoup d'importance à sa carrière, il travaille beaucoup, même très souvent tard chez lui. Mais ce jour-là, il veut de clore un gros dossier et il décide de rester afin de préparer un dîner surprise à sa compagne.

Leur relation, que Laurent qualifiait par la suite de fusionnelle, est très chaotique. Plusieurs ruptures, une deux semaines amnésiques, suites de retours, de plus en plus difficiles, de sa compagne, Frédérique. Ce dîner surprise sera l'occasion de leur leur 3^{ème} mois sans ruzage et ... sans s'annoncer.

Arrivé chez lui, Laurent pose ses affaires dans l'entrée et se dirige directement dans la cuisine. Il veut, avant d'aller faire quelques courses, faire la fête de ce dont il aura besoin pour le dîner. Surprise et un peu inquiet d'entendre des bruits venant de la chambre à coucher, il s'en approche sur la pointe des pieds et ouvre la porte.

Par la suite, Laurent dira ne pas se souvenir de ce qui s'est passé, ni comment le scénario avait alors déplié sa main. Il dira ne pas se souvenir d'avoir crié et hurlé, ni d'avoir tué sa compagne de deux coups de couteau. Il ne se souvient pas plus d'avoir blessé la jeune femme qui se trouvait au lit avec Frédérique, qui, après lui avoir échappé, a trouvé refuge chez un voisin qui a alerté la police.

Laurent ne pourra se souvenant qu'à l'arrivée de la police. Il dira aux policiers qu'il n'en pouvait plus des infidélités et des mensonges de sa compagne. Chaque trahison l'avait profondément atteint mais il n'avait jamais eu la force de réagir quand Frédérique revenait. Il croyait à ses mots d'amour et à ses promesses de ne plus jamais recommencer.

Les voisins étaient loin de s'imaginer un tel drame même si, d'après eux, le couple se disputait fréquemment et bruyamment. Un couple mal assorti, ajoute une voisine, a elle toujours à faire la paix avec « et si, il fallait un peu péter avec son air de chien battu ».

S. Lebars

Ecart : M réponses individuelles / réponse collective

Facteurs pour expliquer le crime ? :
personnalité/circonstances (échelle 1-9)

0,15

Circonstances atténuantes ? :
Aucune/énormément (échelle 1-9)

0,20

Peine de prison :
Nombre d'années

0,25

UN IMPACT QUASI NUL DE LA DISCUSSION

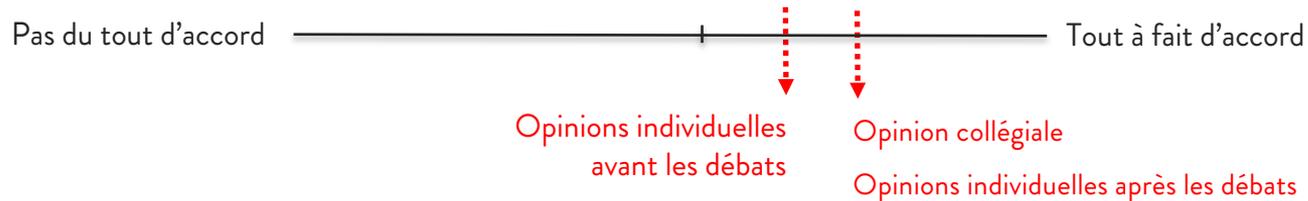
LA POLARISATION COLLECTIVE

Processus d'extrémisation des opinions individuelles par la discussion du groupe, dans le sens des opinions initiales



3 temps :

1. Pré-consensus : norme moyenne / opinions individuelles
2. Consensus : réponse collégiale unanime
3. Post-consensus : nouvelle norme intégrée au niveau individuel



LA POLARISATION COLLECTIVE

3 conditions :

1. Degré d'implication fort dans la discussion
2. Norme extérieure existante
3. Mais désaccord manifeste dans la négociation



4 Explications :

- Discussion = Émergence de nouveaux arguments
- Positions les + extrêmes les + défendues
- Rentabilité de l'effort fourni = radicalisation des positions
- Engagement social

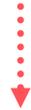
LE CONFORMISME

Changement d'opinion dans le sens
des opinions affichées par la majorité



*Quelles solutions possibles quand on se trouve
en désaccord avec la majorité d'un groupe ?*

On défend son
opinion individuelle



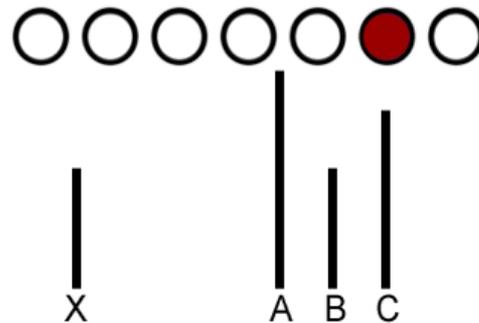
Risque d'exclusion et
de marginalisation

On se conforme
au groupe



Risque identitaire
de dissonance

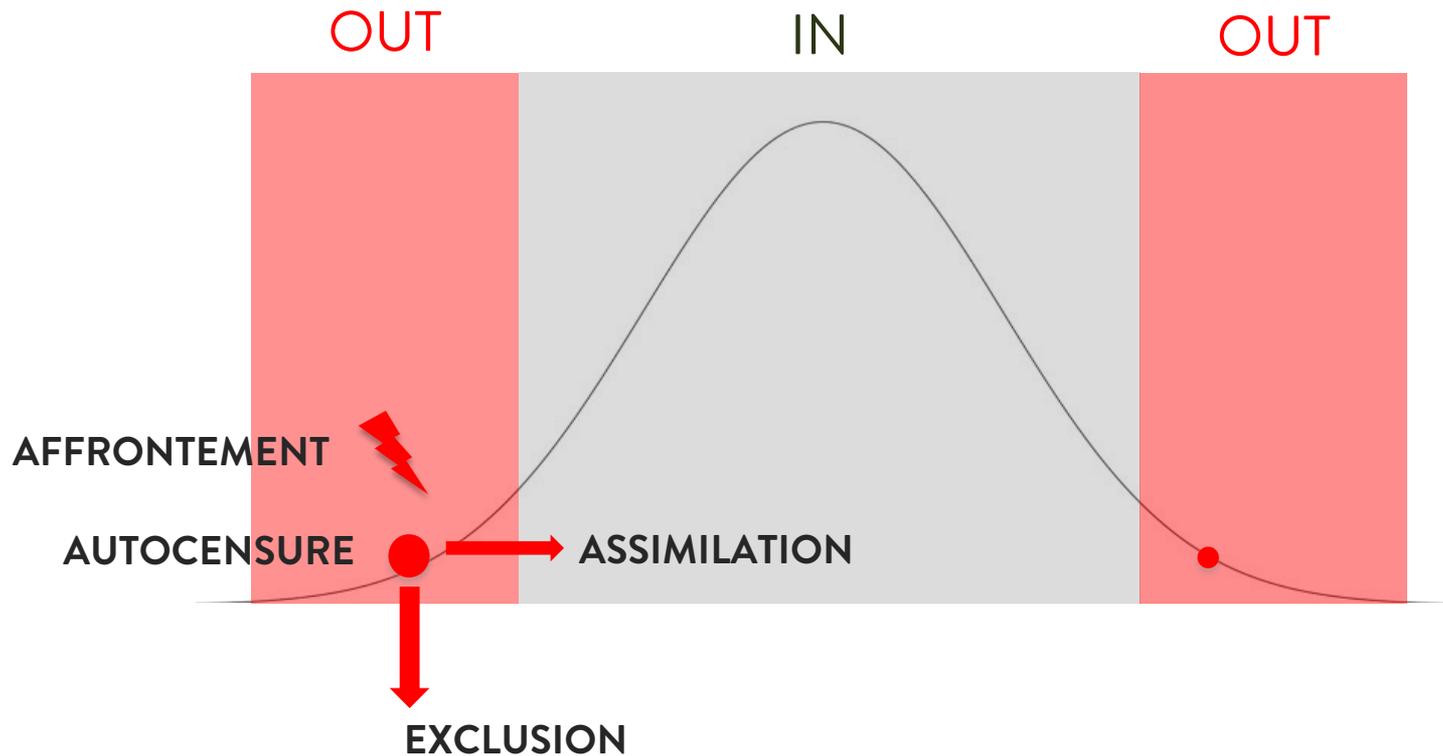
LE CONFORMISME



- Doute / majorité
- Peur d'être exclu
- Pression sociale

Taux d'erreurs x 4,5 en groupe

QUELLES CONSÉQUENCES ?



LA SOUMISSION À L'AUTORITÉ

Changement de comportement ou d'opinion afin de se soumettre aux ordres émanant d'une autorité perçue comme légitime

« **Etat Agentique** »



LA SOUMISSION À L'AUTORITÉ



Stanley Milgram
Université de Yale (1964)
Mise en situation d'un rapport à l'autorité
450 participants

63 %

- 
- ILLÉGITIMITÉ : 20 % d'obéissance
 - MANQUE DE COHÉSION : 0 % d'obéissance
 - RESPONSABILISATION : 10 % d'obéissance

COMMENT COOPÉRER DE FAÇON INCLUSIVE ?



Considérer que les opinions rares et/ou radicales ne sont pas forcément inexactes



Distribuer la parole et les rôles en évitant les stéréotypes



Réduire la taille des groupes pour augmenter la cohésion



Ne pas abuser des positions de « pouvoir »



« Aller chercher » les silencieux



Responsabiliser et « Récompenser » le collectif ET chaque acteur individuellement